



February 27, 2009

Le 27 février 2009

Document 209021

## Notice of Disciplinary Tribunal Hearing In the Matter of Charges Laid Against Mr. A. David McFarlane, FCIA, FSA

*Pursuant to Bylaw 20.06(6), a notice of a hearing before a CIA Disciplinary Tribunal is hereby provided to inform members of the Institute and the public about a current case.*

*In accordance with the Bylaw, this notice includes the date, time and place of the hearing of the Disciplinary Tribunal and a summary of the charge.*

The Charge against Mr. A. David McFarlane is summarized as follows:

The following Charge against Mr. A. David McFarlane arises in connection with actuarial work performed with respect to the Calgary Millwrights Pension Trust Fund, specifically the Report on the Actuarial Valuation as at December 31, 1999 (“Valuation Report”) and the related actuarial cost certificate dated March 19, 2001 (“Cost Certificate”):

- (a) Mr. McFarlane co-signed the Cost Certificate as a Fellow of the Canadian Institute of Actuaries, despite the fact that he did not prepare the Valuation Report and that the Cost Certificate and the Valuation Report were not prepared in compliance with applicable Standards of Practice. His signature led the public to believe that in his professional opinion as an actuary, the Cost Certificate and the Valuation Report were prepared in compliance with Standards of Practice.
- (b) Mr. McFarlane signed the Valuation Report as a peer reviewer without having reviewed all aspects of the valuation, including most of the assumptions and methods used by the

## Avis d’une audition devant un tribunal disciplinaire

### Concernant les accusations portées contre M. A. David McFarlane, FICA, FSA

*Conformément à l’article 20.06(6) des Statuts administratifs, un avis d’une audition devant un tribunal disciplinaire de l’ICA est transmis afin d’informer les membres de l’Institut et le public au sujet d’une affaire disciplinaire en cours.*

*Conformément aux Statuts administratifs, cet avis inclut la date, l’heure et l’endroit de l’audience du tribunal disciplinaire, ainsi qu’un résumé de l’accusation.*

L’accusation portée contre M. A. David McFarlane est résumée comme suit :

L’accusation suivante portée contre M. A. David McFarlane découle du travail actuariel qu’il a effectué à l’égard du fonds en fiducie de retraite de Calgary Millwrights, et plus particulièrement quant au rapport sur l’évaluation actuarielle au 31 décembre 1999 (« rapport d’évaluation ») et le certificat actuariel qui s’y rapporte, en date du 19 mars 2001 (« certificat actuariel ») :

- (a) M. McFarlane était cosignataire du certificat actuariel à titre de Fellow de l’Institut canadien des actuaires, malgré le fait qu’il n’a pas préparé le rapport d’évaluation et que le rapport d’évaluation et le certificat actuariel n’étaient pas préparés conformément aux normes de pratique applicables. Sa signature a incité le public à croire qu’à son opinion professionnelle à titre d’actuaire, le certificat actuariel et le rapport d’évaluation avaient été préparés conformément aux normes de pratique.

primary actuary. In particular,

- (i) the statement of an asset value of a significant portion of the plan's assets that was relied on was insufficient, unreliable and incorrect, thus overstating the plan's assets;
- (ii) the contributory hours assumption and the credited hours assumption were inappropriate and incorrectly applied to determine the effective contribution rates, resulting in an understatement of the required contribution rate;
- (iii) the effective contribution rate was inappropriate and understated;
- (iv) the retirement assumption used was not appropriate;

The combination of these issues contributed to an overstatement of the plan's funded status and an understatement of the required contribution rates.

- (v) certain statements of opinion and statements of conformation are missing or are inappropriate.
- (c) Mr. McFarlane performed a peer review of the Valuation Report and co-signed the Cost Certificate without being qualified to do so, as he did not have the appropriate level of experience, knowledge or expertise with multi-employer pension plans.

In so doing, Mr. McFarlane:

1. did not act in a manner to uphold the reputation of the actuarial professional and to fulfil the profession's responsibility to the public, contrary to **Rule 1** of the Rules of Professional Conduct, as this rule existed at the relevant time;
2. did not perform professional services with skill and care, contrary to **Rule 2** of the Rules of Professional Conduct, as this rule existed at the relevant time;
3. performed professional services, although he was not qualified to do so, contrary to **Rule 3** of the Rules of Professional Conduct, as this rule existed at the relevant time; and

(b) M. McFarlane a signé le rapport d'évaluation à titre de réviseur du travail d'un tiers sans avoir examiné tous les aspects de l'évaluation, y compris la plupart des hypothèses et méthodes utilisées par l'actuaire principal. En particulier,

- (i) l'état de la valeur de l'actif d'une fraction importante de l'actif du régime sur lequel celui-ci s'appuyait n'était pas suffisant, pas fiable et erroné, ce qui a entraîné une surévaluation de l'actif du régime;
- (ii) l'hypothèse portant sur les heures cotisables et les heures créditées étaient inappropriées et appliqués de façon erronée pour calculer les taux effectifs de cotisation, donnant lieu à une sous-évaluation du taux de cotisation requis;
- (iii) le taux effectif de cotisation était inapproprié et sous-évalué;
- (iv) l'hypothèse de retraite utilisée n'était pas appropriée;

La combinaison de ces facteurs a contribué à la surévaluation du statut de provisionnement du régime et à la sous-évaluation des taux de cotisation requis.

- (v) Certains énoncés d'opinion et énoncés de conformité sont manquants ou inappropriés.

(c) M. McFarlane a effectué un examen du rapport d'évaluation à titre de réviseur du travail d'un tiers et a été cosignataire du certificat actuariel sans être qualifié pour le faire, puisqu'il ne possédait pas le niveau approprié d'expérience, de connaissances ou d'expertise dans le domaine des régimes de retraite interentreprises.

En agissant ainsi, M. McFarlane:

1. n'a pas agi de manière à maintenir la réputation de la profession actuarielle et de manière à remplir les responsabilités de la profession envers le public, contrevenant ainsi à la **Règle n° 1** des Règles de déontologie, telle qu'elle existait à ce moment;
2. n'a pas rendu des services professionnels

4. did not ensure that professional services performed by him or under his direction met applicable standards of practice (namely, the *Standard of Practice for Valuation of Pension Plans*, effective May 1, 1994), contrary to **Rule 4** of the Rules of Professional Conduct, as this rule existed at the relevant time.

The hearing of this charge will take place on March 12 and 13, 2009 at 9:30 am (MST) at the Ramada Hotel at 708 – 8<sup>th</sup> Avenue SW, Calgary.

- avec compétence et diligence, contrevenant ainsi à la **Règle n° 2** des Règles de déontologie, telle qu'elle existait à ce moment;
3. a rendu des services professionnels sans être qualifié pour le faire, contrevenant ainsi à la **Règle n° 3** des Règles de déontologie, telle qu'elle existait à ce moment; et
4. ne s'est pas assuré que les services professionnels rendus par lui ou sous sa direction répondaient aux normes de pratique pertinentes (soit la *Norme de pratique pour l'évaluation des régimes de retraite*, entrée en vigueur le 1<sup>er</sup> mai 1994), contrevenant ainsi à la **Règle n° 4** des Règles de déontologie, telle qu'elle existait à ce moment.

L'audition de cette accusation aura lieu les 12 et 13 mars 2009, à 9 h 30 (HNR), à l'hôtel Ramada, au 708 – 8<sup>ième</sup> avenue sud-ouest, à Calgary.