



May 6, 2009

Le 6 mai 2009

Document 209039

Notice of Reprimand

Avis de réprimande

In the Matter of Charges Filed Against A. David McFarlane, FCIA, FSA

Concernant l'accusation portée contre A. David McFarlane, FICA, FSA

In accordance with the Bylaws of the Canadian Institute of Actuaries, and for the sole purpose of Mr. A David McFarlane resolving matters with the Institute and for no other purpose:

1. The Committee on Professional Conduct filed Charges against a Member of the Institute, A. David McFarlane, practising in the pension consulting area, and residing in Calgary, Alberta.
2. The Charges arose in connection with actuarial work performed with respect to the Calgary Millwrights Pension Trust Fund, specifically the Report on the Actuarial Valuation as at December 31, 1999 ("Valuation Report") and the related actuarial cost certificate dated March 19, 2001 ("Cost Certificate").
3. A Disciplinary Tribunal was appointed to hear the Charges. The members of the Disciplinary Tribunal were the Honourable Michael H. Porter (retired), Chairperson, Mr. William Solomon, FCIA, FSA, and Mr. James Paterson, FCIA, FSA.
4. The Committee on Professional Conduct and Mr. McFarlane entered into plea negotiations upon the advice of their respective legal counsel. For the sole purpose of resolving matters with the

Conformément aux Statuts administratifs de l'Institut canadien des actuaires, et dans le seul but de permettre à M. A. David McFarlane de régler le litige qui l'oppose à l'Institut :

1. La Commission de déontologie a porté une accusation contre un membre de l'Institut, A. David McFarlane, qui pratique à titre d'expert-conseil en régimes de retraite, et qui demeure à Calgary (Alberta).
2. L'accusation découle du travail actuariel qu'il a effectué à l'égard du fonds en fiducie de retraite de Calgary Millwrights, plus particulièrement le rapport d'évaluation actuarielle au 31 décembre 1999 (le « rapport d'évaluation ») et le certificat actuariel qui s'y rapporte, en date du 19 mars 2001 (le « certificat actuariel »).
3. Un tribunal disciplinaire a été constitué pour entendre l'accusation. Les membres de ce tribunal étaient l'Honorable Michael H. Porter (à la retraite), président, M. William Solomon, FICA, FSA, et M. James Paterson, FICA, FSA.
4. La Commission de déontologie et M. McFarlane ont entamé des négociations de plaidoyer à la recommandation de leurs conseillers juridiques respectifs. Dans le seul but de régler le litige qui l'oppose à l'Institut, M. McFarlane a reconnu les actes

Institute and for no other purpose, Mr. McFarlane agreed to the acts and omissions contained in the following Amended Charge filed against him by the Committee on Professional Conduct:

- (a) Mr. McFarlane co-signed the Cost Certificate as a Fellow of the Canadian Institute of Actuaries, despite the fact that he did not prepare the Valuation Report and that the Cost Certificate and the Valuation Report were not prepared in compliance with applicable Standards of Practice.
- (b) Mr. McFarlane signed the Valuation Report as a peer reviewer without having reviewed all aspects of the valuation, including most of the assumptions and methods used by the primary actuary. In particular,
 - (i) the statement of an asset value of a significant portion of the plan's assets that was relied on was insufficient, unreliable and incorrect, thus overstating the plan's assets;
 - (ii) the contributory hours assumption and the credited hours assumption were inappropriate and incorrectly applied to determine the effective contribution rates, resulting in an understatement of the required contribution rate;
 - (iii) the effective contribution rate was inappropriate and understated;
 - (iv) the retirement assumption used was not appropriate;
 - (v) certain statements of opinion and statements of conformation are missing or are inappropriate.
- (c) Mr. McFarlane performed a peer review of the Valuation Report and co-signed the Cost Certificate without being qualified to do so, as he did not

et omissions énoncés dans l'accusation modifiée portée contre lui par la Commission de déontologie. L'accusation modifiée se lit comme suit :

- (a) M. McFarlane était cosignataire du certificat actuariel à titre de Fellow de l'Institut canadien des actuaires, malgré le fait qu'il n'a pas préparé le rapport d'évaluation et que le rapport d'évaluation et le certificat actuariel n'étaient pas préparés conformément aux normes de pratique applicables.
- (b) M. McFarlane a signé le rapport d'évaluation à titre de réviseur du travail d'un tiers sans avoir examiné tous les aspects de l'évaluation, y compris la plupart des hypothèses et méthodes utilisées par l'actuaire principal. En particulier :
 - (i) l'état de la valeur de l'actif d'une fraction importante de l'actif du régime sur lequel celui-ci s'appuyait n'était pas suffisant, pas fiable et erroné, ce qui a entraîné une surévaluation de l'actif du régime;
 - (ii) l'hypothèse portant sur les heures cotisables et l'hypothèse portant sur les heures créditées étaient inappropriées et appliquées de façon erronée pour calculer les taux effectifs de cotisation, donnant lieu à une sous-évaluation du taux de cotisation requis;
 - (iii) le taux effectif de cotisation était inapproprié et sous-évalué;
 - (iv) l'hypothèse de retraite utilisée n'était pas appropriée;
 - (v) certains énoncés d'opinion et énoncés de conformité sont manquants ou inappropriés.
- (c) M. McFarlane a effectué un examen du rapport d'évaluation à titre de réviseur

have the appropriate level of experience, knowledge or expertise with multi-employer pension plans.

In so doing, Mr. McFarlane:

1. did not act in a manner to uphold the reputation of the actuarial professional and to fulfil the profession's responsibility to the public, contrary to Rule 1 of the Rules of Professional Conduct, as this rule existed at the relevant time;
 2. did not perform professional services with skill and care, contrary to Rule 2 of the Rules of Professional Conduct, as this rule existed at the relevant time; and
 3. performed professional services, although he was not qualified to do so, contrary to Rule 3 of the Rules of Professional Conduct, as this rule existed at the relevant time.
5. Mr. McFarlane also agreed not to practise in the area of multi-employer pension plans in the future.
6. By a decision in writing dated March 23, 2009, the Disciplinary Tribunal accepted his agreement and found that Mr. McFarlane breached the above-mentioned Rules.
7. The parties jointly submitted that the following order was appropriate in light of the circumstances of this case:
- (a) That Mr. McFarlane be reprimanded.
 - (b) That Mr. McFarlane agree not to practise in the area of multi-employer pension plans in the future.
 - (c) That Mr. McFarlane pay the amount of \$50,000 to the Institute towards the fees and expenses of legal counsel of the Committee on Professional Conduct incurred to commence and

du travail d'un tiers et a été cosignataire du certificat actuariel sans être qualifié pour le faire, puisqu'il ne possédait pas le niveau d'expérience, de connaissance ou d'expertise dans le domaine des régimes de retraite interentreprises.

En agissant ainsi, M. McFarlane :

1. n'a pas agi de manière à maintenir la réputation de la profession actuarielle et de manière à remplir les responsabilités de la profession envers le public, contrevenant ainsi à la Règle 1 des Règles de déontologie, telle qu'elle existait à ce moment;
 2. n'a pas rendu des services professionnels avec compétence et diligence, contrevenant ainsi à la Règle 2 des Règles de déontologie, telle qu'elle existait à ce moment; et
 3. a rendu des services professionnels sans être qualifié pour le faire, contrevenant ainsi à la Règle 3 des Règles de déontologie, telle qu'elle existait à ce moment.
5. M. McFarlane a également convenu de ne pas pratiquer à l'avenir dans le domaine des régimes de retraite interentreprises.
6. Dans une décision écrite du 23 mars 2009, le tribunal disciplinaire a accepté l'acquiescement de M. McFarlane et a reconnu ce dernier coupable d'avoir enfreint les règles susmentionnées.
7. Les parties ont conjointement soumis que l'ordonnance suivante était appropriée dans les circonstances :
- (a) Que M. McFarlane reçoive une réprimande.
 - (b) Que M. McFarlane convienne de ne pas pratiquer à l'avenir dans le domaine des régimes de retraite interentreprises.
 - (c) Que M. McFarlane verse à l'Institut la

- complete the proceedings.
- (d) That a Notice be published in accordance with the Bylaws of the Institute and the Institute's normal process.
8. The Disciplinary Tribunal accepted the joint submission and rendered the orders as set out above.
- somme de 50 000 \$ pour couvrir une partie des honoraires et des dépenses du conseiller juridique de la Commission de déontologie pour commencer et compléter le processus disciplinaire.
- (d) Qu'un avis soit publié conformément aux Statuts administratifs de l'Institut et aux procédures habituelles de l'Institut.
8. Le tribunal disciplinaire a accepté la recommandation commune et a rendu les ordonnances ci-haut.