

## Consultation de l'AICA

*\*Veuillez prendre note que ces commentaires ont été soumis au moyen du formulaire en direct de l'Association internationale des contrôleurs d'assurance (AICA). Le document en question a pour titre Higher Loss Absorbency Requirements for G-SIIs (Exigence d'absorption plus élevée des pertes pour les assureurs d'importance systémique mondiale (AISM)).*

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
1	2.1	Sommaire	<p>Veillez donner votre point de vue sur les évaluations effectuées et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.</p>	<p>L'Institut canadien des actuaires (ICA) a examiné le document de consultation et nous saisissons avec plaisir l'occasion qui nous est offerte de faire part de nos commentaires. Nous comprenons que le but visé par l'AICA consiste à réduire les conséquences pour le système financier d'un AISM qui éprouve des difficultés ou qui fait faillite, ainsi que la probabilité que cela se produise. L'AICA souhaite y parvenir en ajoutant des exigences en matière de capital, désignées exigence d'absorption plus élevée des pertes ou EAPEP. Nous saluons les efforts déployés par l'AICA de formuler des propositions afin de déterminer l'EAPEP pour les AISM dans un délai relativement court.</p> <p>Voici les deux commentaires généraux que nous formulons à l'égard des propositions :</p>

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
				<p>(1) Il est proposé que le niveau de capital requis au titre de l'EAPEP pour les AISM soit fixé entre 10 % et 15 % (et possiblement jusqu'à 20 %) de l'exigence de base en matière de capital (EBC) majorée totale de l'assureur. À l'annexe D, un coefficient de 15 % est appliqué pour illustrer le calcul. Nous sommes d'accord avec le paragraphe 30 qui stipule : [traduction] « il y a peu de preuves que l'assurance traditionnelle génère un risque systémique ou l'amplifie »; ce sont plutôt les opérations non traditionnelles et autres que d'assurance des AISM qui soulèvent des préoccupations. Nous estimons donc qu'il serait davantage approprié de cibler un montant global pour l'EAPEP en pourcentage de l'EBC majorée des activités non traditionnelles et autres que d'assurance (c.-à-d., établir une valeur gamma qui se rapproche de 1). Par contre, il</p>

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
				<p>pourrait correspondre à un pourcentage considérablement moindre de l'EBC majorée totale des AISM pour tenir compte du fait qu'une grande part des polices des AISM est en fait de l'assurance traditionnelle, mais, à notre avis, cela associerait injustement un montant de capital requis au titre de l'EAPEP potentiellement important aux polices d'assurance traditionnelles.</p> <p>(2) Les formules proposées comportent un facteur d'échelle. Nous croyons savoir que ce facteur sera étalonné pour cibler un montant global de capital requis au titre de l'EAPEP dans l'ensemble des AISM. Il n'est pas précisé si ce facteur sera réétalonné une fois l'an ou périodiquement même après une période initiale d'étalonnage, possiblement par suite de la restructuration des portefeuilles des AISM et de la modification de leur profil de risque. Nous</p>

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
				<p>pensons qu'il importe que chaque AISM ait, en bout de ligne, la capacité de prévoir et de gérer leur propre capital requis au titre de l'EAPEP, sans égard aux mesures prises par les autres AISM. À cette fin, il faudrait que le facteur d'échelle soit stable et qu'il ne soit pas fonction du profil de risque changeant des autres AISM.</p> <p>Les commentaires propres aux sections figurent ci-après.</p>
2	2.2	Principaux points de consultation au sujet de l'EAPEP	<p>Veillez donner votre point de vue sur les évaluations effectuées et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.</p>	
3	3.1	Aperçu du contexte	<p>Veillez donner votre point de vue sur les évaluations effectuées et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous</p>	<p>Nous savons que les exigences en matière de capital au titre de l'EAPEP visent à aider à protéger le système contre les risques systémiques que posent les plus</p>

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
			n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	grandes sociétés d'assurance. Or, tel que mentionné dans le présent document de consultation, c'est un sous-ensemble limité d'activités de ces plus grandes sociétés qui génère habituellement le risque systémique. Ainsi, à notre avis, le risque inhérent d'un bilan en particulier est une considération tout aussi importante que la taille réelle d'une société d'assurance.
4	3.2	Objet de l'EAPEP en date de juillet 2013	Veuillez donner votre point de vue sur les évaluations effectuées et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	
5	3.3	Position de l'AICA à propos du risque systémique	Veuillez donner votre point de vue sur les évaluations effectuées et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient	Les sociétés mènent des activités très risquées notamment pour satisfaire aux attentes des actionnaires à l'égard du rendement des capitaux propres (RCP). On a pu le constater en analysant de façon détaillée le comportement des sociétés précédant la crise économique de 2008. Le fait de majorer les exigences

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
			avoir sur les conclusions formulées.	<p>en matière de capital (sous forme de l'EAPEP) peut produire des conséquences inattendues, p. ex., les AISM qui assument un risque additionnel pour atteindre les cibles ou satisfaire aux attentes concernant le RCP.</p> <p>Nous estimons que l'AICA a bien évalué l'importance de la dimension temporelle dans le modèle d'affaires de l'assureur et les mesures réglementaires. Nous pensons donc qu'une EAPEP stable serait appropriée pour éviter une volatilité indue.</p> <p>Nous sommes d'accord avec ce qui est dit au paragraphe 30, à savoir qu'il y a peu de preuves que l'assurance traditionnelle génère un risque systémique ou l'amplifie. Nous préciserons que les activités non traditionnelles et autres que d'assurance peuvent (ou non) générer un risque systémique ou l'amplifier.</p>
6	3.4	Montants de capital requis relativement petits déclarés pour les	Veuillez donner votre point de vue sur les évaluations effectuées et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous	Les exigences de base en matière de capital sont très simples, en particulier pour les composantes non traditionnelles. Nous nous attendons à ce que les

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
		activités non traditionnelles au titre de l'EBC et les activités autres que d'assurance au titre de l'EBC	n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	<p>composantes tant traditionnelles que non traditionnelles passent à une approche plus perfectionnée à l'égard de la norme internationale de capital pour les sociétés d'assurance (ICS). Bien que les activités autres que d'assurance soient en grande partie fondées sur Bâle III, les facteurs de pondération relatifs pourraient changer considérablement au fur et à mesure que le cadre évolue. Par conséquent, il pourrait s'avérer inapproprié d'appliquer un effet de levier excessif à des composantes non traditionnelles et autres que d'assurance relativement petites de l'EBC.</p> <p>Étant donné que l'assurance traditionnelle est réputée ne pas poser un risque systémique appréciable, le fait d'avoir du capital requis au titre de l'EAPEP sur les polices traditionnelles pourrait ne pas être plus approprié que la volatilité potentielle associée aux exigences calculées à l'égard des activités non traditionnelles et autres que d'assurance.</p>

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
				<p>Au lieu d'utiliser les EBC des activités d'assurance traditionnelles comme mécanisme de stabilisation pour réduire la volatilité, nous pensons que l'EAPEP pourrait être davantage fondée sur les EBC majorées pour les activités non traditionnelles et autres que d'assurance. Pour tenir compte de la volatilité potentielle de cette approche proposée, un mécanisme de lissage (p. ex., une moyenne mobile ou un certain nombre de périodes de déclaration) pourrait être appliqué aux résultats en matière de capital requis au titre de l'EAPEP. Les résultats non lissés continueraient d'être calculés et pourraient faire l'objet d'un rapport confidentiel; si ces résultats non lissés deviennent déraisonnables, le mécanisme de lissage prévoirait aussi un certain temps pour ajuster les formules en vue des périodes futures.</p>
7	3.5	Lien entre l'EAPEP et l'ICS	<p>Veillez donner votre point de vue sur les évaluations effectuées et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points</p>	<p>Nous sommes d'accord avec la proposition d'utiliser l'ICS comme base pour l'EAPEP, une fois la norme élaborée. Une fois ce changement effectué, nous estimons qu'il sera impératif de passer en revue toutes les composantes de l'EAPEP</p>



<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
			devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	pour vérifier si elles sont toujours pertinentes et si elles génèrent toujours les résultats souhaités.
8	3.6	Principes d'élaboration de l'EAPEP	Veuillez donner votre point de vue sur les évaluations effectuées et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	Conformément au principe 4, l'EAPEP doit être résiliente, c.-à-d., demeurer valide dans diverses situations économiques. Nous sommes d'accord avec ce principe. Nous reconnaissons également que les marchés mondiaux (notamment financiers) sont de plus en plus interconnectés et corrélés. À notre avis, dans le cadre de la mise à l'essai de l'EAPEP, il faudrait donc tenir compte de cette nouvelle normalité des fortes corrélations et du fait que pendant de brèves périodes, il peut y avoir une corrélation particulièrement élevée entre les marchés mondiaux, surtout en période de tensions sur les marchés.
9	3.7	Échéancier de l'EAPEP	Veuillez donner votre point de vue sur les évaluations effectuées et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient	

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
			avoir sur les conclusions formulées.	
10	4.1	Étalonnage de l'EBC	Veillez donner votre point de vue sur les évaluations effectuées et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	
11	4.2	Composantes de l'EBC totale et de l'EAPEP	Veillez donner votre opinion sur les évaluations faites et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	
12	4.3	Majorer l'EBC	Veillez donner votre opinion sur les évaluations faites et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient	Nous sommes d'accord avec l'idée qu'il faudrait plafonner l'EBC majorée pour les activités autres que d'assurance de façon à ce que les assureurs ne soient pas désavantagés au plan de la concurrence par rapport aux banques en étant tenus de détenir plus de capital que les banques d'importance systémique mondiale

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
			avoir sur les conclusions formulées.	(BISM) les moins bien cotées pour les risques bancaires.
13	4.4	Période de transition pour les majorations	Veillez donner votre opinion sur les évaluations faites et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	Nous sommes d'accord avec la période de transition pour les majorations.
14	5.1	Approche générale (formules possibles de calcul du capital requis au titre de l'EAPEP)	Veillez donner votre opinion sur les évaluations faites et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	
15	5.2	Classement en tranches	Veillez donner votre opinion sur les évaluations faites et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser	S'il faut classer en tranches, il serait souhaitable d'ajouter des tranches pour éviter de grandes variations dans le capital requis au titre de l'EAPEP (augmentations particulièrement importantes) attribuables au fait qu'un assureur donné modifie les tranches avec

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
			et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	le temps.
16	5.3	Formules proposées de calcul de l'EAPEP des sociétés d'assurance	<p>Veillez donner votre opinion sur les évaluations faites et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.</p>	<p>Nous sommes d'accord avec la proposition consistant à utiliser une formule combinée de calcul de l'EAPEP des sociétés d'assurance (troisième point du paragraphe 69).</p> <p>Une des principales données d'entrée dans l'approche générale de calcul de l'EAPEP concerne les coefficients de pondération moyens au titre de l'EBC des AISM (le tableau D-1 utilise 80/5/15). Ces coefficients de pondération moyens des AISM détermineront le facteur d'échelle initial. Ainsi, le capital requis au titre de l'EAPEP d'une société en particulier est très sensible aux coefficients de pondération au titre de l'EBC des AISM.</p> <p>Nous appuyons l'utilisation d'un facteur gamma élevé pour faire en sorte que le risque lié à l'EAPEP soit sensible au niveau des expositions aux activités non traditionnelles et aux activités autres que d'assurance de la société.</p>

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
				<p>Nous nous attendons à ce que le facteur d'échelle soit peaufiné tout au long de la période d'étalonnage initiale, qui pourrait durer quelques années. Par la suite, nous nous attendons à ce qu'il le soit peu souvent et en avisant suffisamment à l'avance les AISM.</p> <p>Des ajustements plus fréquents du facteur d'échelle nous préoccupent. Avec un ajustement plus fréquent, p. ex., un réétalonnage automatique en fonction du profil de risque changeant de l'univers des AISM, un AISM ne serait pas en mesure de gérer proactivement son ratio de capital. Les sociétés ne pourraient prévoir les changements causés par le facteur d'échelle et ne pourraient donc pas prévoir de façon adéquate leur ratio de capital.</p> <p>D'un point de vue pratique, il importe de comprendre la fréquence à laquelle le facteur d'échelle varierait. Des mises à jour annuelles pourraient générer des changements brusques et imprévisibles dans l'EAPEP. Nous suggérons aussi de</p>

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
				préciser comment et quand l'AICA prévoit d'établir puis de mettre à jour le facteur d'échelle et comment et quand elle communiquera les changements qui y sont apportés.
17	5.4	Étalonnage de l'EAPEP	<p>Veillez donner votre opinion sur les évaluations faites et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.</p>	<p>Nous savons que la conclusion consistant à cibler l'étalonnage de l'EAPEP jusqu'à 20 % de l'EBC majorée s'appuie sur un examen de l'EAPEP appliquée aux BISM dans le cadre de Bâle III.</p> <p>Étant donné que les activités d'assurance traditionnelles sont réputées ne pas générer un risque systémique ou l'amplifier (paragraphe 30), nous suggérons d'appliquer la cible d'étalonnage en pondérant relativement plus les composantes non traditionnelles et autres que d'assurance de l'EBC majorée plutôt que de répartir uniformément tout le montant de l'EBC. À cette fin, la valeur gamma doit se rapprocher davantage de 1.</p>
18	5.5	Formules de calcul du capital requis au titre de l'EAPEP des activités autres	<p>Veillez donner votre opinion sur les évaluations faites et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous</p>	

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
		que d'assurance	n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	
19	5.6	Résultats d'une gamme de formules combinées de calcul du capital requis au titre de l'EAPEP	Veuillez donner votre opinion sur les évaluations faites et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	
20	5.7	Ratios de couverture s'appuyant sur divers points de référence d'étalonnage	Veuillez donner votre opinion sur les évaluations faites et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	
21	5.7- Question 1		L'AICA envisage actuellement la possibilité d'intégrer les AISM à une ou deux tranches avec valeur pour déterminer le capital requis au titre de l'EAPEP. Combien de	Nous estimons qu'un plus grand nombre de tranches serait nécessaire pour empêcher de grandes variations dans le capital requis total de la société au titre

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
			tranches l'AICA devrait-elle envisager de choisir pour gérer la tension entre la sensibilité, la complexité et la volatilité des risques au moment d'étalonner le capital requis au titre de l'EAPEP? Veuillez justifier votre réponse et proposer une façon de le faire si, à votre avis, cela devrait se faire.	<p>de l'EAPEP découlant du fait qu'un AISM passe d'une tranche à l'autre (se reporter à nos commentaires au point 5.2).</p> <p>Faire en sorte que le coefficient beta, qui est multiplié par une certaine fonction de l'EBC, soit aussi sensible au risque et combine efficacement la nature sensible au risque de l'EAPEP, peut-être trop.</p>
22	5.7 – Question 2		L'AICA devrait-elle songer à sélectionner la taille de la valeur gamma pour gérer la tension entre la sensibilité, la complexité et la volatilité des risques au moment d'étalonner le capital requis au titre de l'EAPEP? Veuillez justifier votre réponse et proposer une façon de le faire si, à votre avis, cela devrait se faire.	<p>Nous sommes d'avis que l'AICA devrait songer à sélectionner la taille de la valeur gamma afin de faciliter une application plus uniforme de l'approche à l'égard de l'EAPEP dans les diverses juridictions.</p> <p>Nous suggérons de choisir une valeur gamma plus élevée puisque l'EAPEP devrait cibler les expositions aux activités non traditionnelles et aux activités autres que d'assurance. Cela sert à dissuader les sociétés de mener de grandes activités non traditionnelles ou autres que d'assurance. Le défi consistera à gérer en fonction du but souhaité de l'EAPEP tout en ayant un niveau de stabilité acceptable dans les résultats.</p>



<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
				Notre propre analyse laisse entendre que le capital requis au titre de l'EAPEP peut devenir assez volatil pour une AISM lorsqu'une valeur plus élevée est choisie. Par conséquent, nous recommandons d'intégrer certains éléments d'un mécanisme de lissage à l'EAPEP qui en découle ou aux mesures des expositions sous-jacentes.
23	5.7 - Question 3		L'AICA devrait-elle songer à choisir les niveaux d'étalonnage des facteurs pour gérer la tension entre la sensibilité, la complexité et la volatilité des risques au moment d'étalonner le capital requis au titre de l'EAPEP? Veuillez justifier votre réponse et proposer une façon de le faire si, à votre avis, cela devrait se faire.	C'est dans le capital requis sous-jacent qu'il est tout indiqué d'équilibrer la sensibilité et la volatilité des risques; les facteurs des tranches ne sont pas assez granulaires pour être adéquatement sensibles aux risques. L'étalonnage des facteurs beta pour chaque tranche doit être aussi simple que possible, car les expositions sous-jacentes aux activités non traditionnelles et autres que d'assurance sont suffisamment complexes et sensibles aux risques.
24	5.7 - Question 4		L'AICA devrait-elle songer à appliquer des seuils/plafonds aux résultats des AISM pour gérer la tension entre la sensibilité, la complexité et la volatilité des risques au	Il faudrait envisager d'établir des plafonds et des seuils, spécialement compte tenu du fait que l'EAPEP est entièrement fondée sur des facteurs et que l'EBC est

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
			moment d'étalonner le capital requis au titre de l'EAPEP? Veuillez justifier votre réponse et proposer une façon de le faire si, à votre avis, cela devrait se faire.	assez rudimentaire, à tout le moins jusqu'à ce que l'ICS et ComFrame puissent être disponibles et que le cadre général se stabilise.
25	5.7 - Question 5		L'AICA devrait-elle songer à utiliser une combinaison des approches susmentionnées pour gérer la tension entre la sensibilité, la complexité et la volatilité des risques au moment d'étalonner le capital requis au titre de l'EAPEP? Veuillez justifier votre réponse et proposer une façon de le faire si, à votre avis, cela devrait se faire.	<p>Cette solution est valable, spécialement compte tenu du fait que l'EAPEP est entièrement fondée sur des facteurs jusqu'à ce que l'ICS et ComFrame puissent être disponibles et que le cadre général se stabilise.</p> <p>Nous avons indiqué ci-dessus les approches qui, à notre avis, sont les plus valables en réponse aux questions précédentes. Nous convenons qu'une combinaison des approches pourrait, ultimement, être nécessaire pour atteindre les objectifs visés. Le défi pour l'AICA sera de recueillir des résultats suffisamment détaillés de chaque approche testée sur le terrain sans imposer un fardeau excessif aux AISM.</p>
26	5.7 - Question 6		L'AICA devrait-elle envisager la possibilité d'avoir recours à d'autres approches pour gérer la tension entre la sensibilité, la complexité et la volatilité des risques au moment d'étalonner le capital requis au titre	Nous suggérons de calculer le capital requis au titre de l'EAPEP sous forme d'une moyenne mobile sur plusieurs périodes de déclaration dans le but de le stabiliser, ce qui pourrait être utile étant

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
			de l'EAPEP? Veuillez justifier votre réponse et proposer une façon de le faire si, à votre avis, cela devrait se faire.	donné qu'il est attendu que l'ICS sous-jacente évolue avec le temps.  Par contre, une méthode de moyenne mobile pourrait servir de mesure de transition jusqu'à ce que la méthodologie liée à l'ICS se soit stabilisée.
27	6.1	Ressources en capital de l'EBC et de l'EAPEP	Veuillez donner votre opinion sur les évaluations faites et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	
28	7.1	Interaction entre l'EAPEP et le processus de désignation des AISM	Veuillez donner votre opinion sur les évaluations faites et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	
29	7.2	Vérification sur le terrain 2015	Veuillez donner votre opinion sur les évaluations faites et les conclusions	

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
			formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	
30	7.3	Processus de production de rapports sur l'EAPEP	Veillez donner votre opinion sur les évaluations faites et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	
31	7.4	Processus d'examen de l'EBC et de l'EAPEP	Veillez donner votre opinion sur les évaluations faites et les conclusions formulées dans cette sous-section. Si vous êtes d'accord, veuillez l'indiquer. Si vous n'êtes pas d'accord, veuillez en expliquer la raison. Si vous estimez que d'autres points devraient être abordés, veuillez les préciser et expliquer l'incidence qu'ils pourraient avoir sur les conclusions formulées.	
32		Généralités	Avez-vous d'autres remarques à faire au sujet du document de consultation que vous	Nous croyons savoir que l'AICA apportera d'autres modifications à la

<b>N° de la question</b>	<b>Section</b>	<b>Renvoi</b>	<b>Questions</b>	<b>Réponse de l'ICA</b>
			n'avez pas mentionnées dans vos réponses aux sections ci-haut?	désignation des AISM et des activités non traditionnelles et autres que d'assurance. Or, la consultation sur l'EAPEP sera terminée avant que le processus de désignation des activités non traditionnelles et autres que d'assurance ne soit révisé. Ce processus introduit des incertitudes quant aux résultats.