

**Veillez utiliser ce gabarit pour commenter le document de l'AAI – Application des scénarios liés aux risques climatiques aux portefeuilles d'actifs.**

L'AAI sollicite des commentaires sur ce document et sur les questions énoncées ci-dessous.

**Les commentaires seront particulièrement utiles s'ils :**

- (a) Portent sur les questions telles qu'énoncées;
- (b) Tiennent pleinement compte de ce qui sera traité aux rubriques des autres documents dans la série de documents, comme il est indiqué dans la note d'accompagnement;
- (b) Indiquent la ligne ou le groupe de lignes précis auquel ils se rapportent;
- (c) Contiennent une justification claire;
- (d) Offrent d'autres solutions que l'AAI devrait examiner, si elles s'inscrivent dans le cadre de la [Déclaration d'intention concernant les activités de l'AAI sur les risques climatiques](#) (Statement of Intent for IAA Activities on Climate-related Risks).

Identification et instructions		
Nom de la personne :	Veillez préciser si vos commentaires représentent votre opinion ou celle de votre organisation.	Jacqueline Friedland, présidente
Nom de l'organisation :		Institut canadien des actuaires (ICA)
Divulgence des commentaires :	Veillez indiquer s'il faut traiter vos commentaires à titre confidentiel et, le cas échéant, préciser pourquoi.	Non
Instructions pour remplir le gabarit et le transmettre :	Veillez suivre les instructions ci-après pour remplir le gabarit : ⇒ N'inscrivez rien dans les cellules ombrées en jaune ⇒ Remplissez les cellules blanches ⇒ Si vous commentez un paragraphe en particulier : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Veillez utiliser une ligne distincte pour chaque paragraphe, sous-paragraphe ou point.</li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Veuillez indiquer avec précision les numéros des lignes que vous commentez dans la première colonne « Numérotation complète des lignes »; p. ex., lignes 223 à 225.</li> <li>○ Veuillez insérer/ajouter des lignes à ce format au besoin.</li> </ul> <p><b>Veuillez envoyer le gabarit rempli par courriel, au format MS Word, à <a href="mailto:climaterisk.comments@actuaries.org">climaterisk.comments@actuaries.org</a>.</b></p>	
--	---	--

*Veuillez prendre note du [glossaire](#) distinct qui accompagne le présent document, que l'AAI mettra à jour à mesure que d'autres documents sur les risques climatiques seront préparés.*

	<b>Questions précises posées par le Groupe de travail de l'AAI sur les risques liés aux changements climatiques</b>	<b>Réponses</b>
	Examen des trois documents précédents de l'AAI : <a href="#">Importance of Climate-Related Risks for Actuaries</a> , <a href="#">Introduction to Climate-Related Scenarios</a> et <a href="#">Climate-Related Scenarios Applied to Insurers and Other Financial Institutions</a> et des sujets abordés dans cette série (décrit à la section 7 du présent document).	
Q1.	Traite-t-il convenablement des renseignements généraux sur l'impact des risques liés au climat sur les portefeuilles d'actifs?	Dans la plupart des cas.
Q2.	Couvre-t-il adéquatement les principes nécessaires à l'application des scénarios liés aux risques climatiques à la gestion des portefeuilles d'actifs?	Veuillez vous reporter aux commentaires ci-dessous.

	Commentaires généraux sur le document	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Le présent document constitue un document d'introduction de bonne qualité pour les actuaires qui ne traitent généralement pas de ce sujet.</li> <li>Puisque ce document s'adresse aux actuaires, nous recommanderions davantage de discussions sur les répercussions des scénarios de changements climatiques sur le passif. Le document est écrit du point de vue de la gestion de l'actif-passif et du portefeuille. L'impact des taux d'actualisation utilisés par les actuaires pour déterminer les exigences des contributions aux régimes de retraite n'est pas couvert dans ce document. L'une des méthodes permettant de déterminer un taux d'actualisation autorisé par l'ICA est un taux de rendement attendu sur l'actif basé sur l'investissement du <u>passif</u>. Par conséquent, dans ce contexte, nous recommanderions davantage de discussions pour une approche descendante, p. ex., comment les marchés globaux seraient touchés par cette transition. Dans ce contexte, le travail conjoint effectué par l'ICA, l'IFoA et l'ORTEC pourrait être mentionné.</li> <li>Un problème que nous avons avec le présent document est que le rôle des valeurs au marché n'est pas intégré. Le déterminant clé pour savoir si les entreprises auront des problèmes vis-à-vis les effets des changements climatiques est la manière dont cela influencera les états financiers. Les scénarios devraient montrer si une entreprise continuera de faire des affaires, voire demeurer solvable à l'avenir, car il s'agit d'une principale préoccupation. La norme IFRS 17 est basée sur les valeurs du marché pour les actifs. Le présent document n'aborde pas les valeurs du marché comme point de départ des projections de scénarios; il est plutôt basé sur la valeur comptable (c.-à-d., le coût d'achat).</li> <li>Pour de nombreux types d'actifs (p. ex., les actions, les biens immobiliers, les obligations publiques et les prêts hypothécaires), les valeurs marchandes des actifs incluent déjà une vision de l'avenir comprenant les risques liés aux changements climatiques. Par exemple, la valeur marchande d'un bâtiment sur la côte de la Floride sera différente de la valeur marchande du même bâtiment à Denver, car le risque d'augmentation des niveaux de la mer est déjà intégré à la valeur marchande de celle en Floride. La vue de ce risque peut ne pas être identique à celle du scénario, mais une partie de celle-ci est déjà incluse dans la valeur marchande de départ. La méthodologie de comptabilité dans le présent document évite toute méthodologie spécifique à la comptabilité afin qu'il soit maintenu de manière générale. Il semble utiliser un type de départ de valeur comptable, tout en observant les effets des scénarios défavorables sur un point de départ. Mais ignorer les effets en</li> </ul>	

	<p>constante évolution sur les valeurs de marché des actifs de la perception changeante du marché des risques climatiques ne semble pas réaliste. Par le passé, le « marché » a toujours indiqué les changements dans la valeur des actifs en raison des risques futurs perçus (par exemple, le changement climatique) soient reconnus. Il se peut que le marché réagisse de manière excessive ou insuffisante à ces risques futurs, mais il les reconnaît dans une certaine mesure.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Un titre plus approprié pourrait être « Évaluer les risques climatiques dans le cadre des portefeuilles d'actifs ». Par exemple, la section 2 ne parle pas du tout de scénarios. La section 3 mentionne des scénarios, mais seulement au niveau macro-économique et ne traite pas vraiment de ce que cela signifie pour un portefeuille par opposition à d'autres scénarios.</li> <li>• Le présent document est un peu incohérent en termes d'approches descendantes ou ascendantes. Habituellement, on penserait à ces approches comme « se situer quelque part au milieu », mais ici, elles sont présentées comme deux approches distinctes et non liées servant à de différentes fins.</li> <li>• Dans quelques endroits à travers le présent document, les risques physiques pour les compagnies d'assurance-vie sont minimisés. Cela semble à la fois inutile et prématuré. Nous vous recommandons vivement d'adoucir le libellé dans ces domaines jusqu'à ce que d'autres recherches soient disponibles pour soutenir ces déclarations.</li> </ul>
--	--

Commentaires sur des éléments précis concernant le contenu/le libellé du document (les lignes ont été numérotées pour faciliter la consultation)		
Numérotation complète des lignes	Modifications proposées aux lignes (balisage préféré)	Justification de la modification (expliquez brièvement ou n'inscrivez rien si c'est évident à partir de la modification)
25	Il semble peu probable que la croissance PIB et l'inflation soient divisées par secteur (les écarts de crédit et défaillances).	
46	Il n'est pas clair quelle statistique unique est citée ici. Il y a une distinction entre les modèles/méthodes simples/complexes, mais à la surface, ce qui est dit sur les méthodes complexes semblerait également s'appliquer aux méthodes plus simples, c.-à-d. les méthodologies peuvent varier et ce qu'il est dit à propos des	

	méthodes plus simples, soit qu'elles révèlent les tendances, semblerait applicable aux méthodes complexes aussi.	
52	Il y a des risques liés au climat physique direct (p. ex., les dommages causés à la propriété) et indirect (p. ex., des événements subséquents tels que les perturbations des chaînes d'approvisionnement) des événements météorologiques extrêmes. Le présent document ne mentionne pas ce dernier.	
65	Ce serait un bon endroit pour mentionner l'alerte au risque de l'IFoA comme un rappel de l'obligation professionnelle des actuaires.	
78	Le mot « selection » peut ne pas être nécessaire.	
79	Il peut ne pas être possible « d'évaluer » (evaluate) différentes mesures à l'aide du présent document. Nous suggérons « d'établir une distinction » (distinguish between).	
80-81	Pour assurer une cohérence avec la structure du présent document, nous suggérons de déplacer cette section au-dessus de la puce précédente.	
86-98	Ce que nous tentons d'aborder n'est pas clair.	
88	La figure ne semble pas faire référence aux sources utilisées (comme indiqué) par l'OCDE.	
90	Les fonds souverains contiennent deux valeurs décimales, par opposition à une valeur pour tout le reste.	
100	Y a-t-il une raison pour laquelle les scénarios du Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) ne sont pas abordés plus loin dans le document, contrairement à ceux de l'Agence internationale de l'énergie	

	(AIE) et du Réseau des banques centrales et des superviseurs pour le verdissement du système financier (NGFS)?	
104	Ce sous-titre semble suggérer que l'approche ascendante ne pourrait être utilisée que lorsque des actifs sont sélectionnés pour créer un portefeuille, par opposition à l'application d'une analyse à partir de la base pour un portefeuille existant. Cette section ne traite pas du tout des scénarios. Elle semble être à propos de l'exposition des risques liés aux changements climatiques dans le cadre de l'évaluation des titres individuels.	
121	Devrait être écrit « a » (has) au lieu de « avoir » (have).	
146	Envisagez de supprimer le mot « même » (even).	
147	Devrait être écrit « fait » (makes) au lieu de « faire » (make).	
159	L'exemple des Pays-Bas nécessite plus de contexte. Est-ce juste pour les institutions bancaires ou pour toutes institutions financières qui investissent dans des prêts hypothécaires?	
165	Ce rôle polaire est-il suffisamment différent des sécheresses (mentionnés dans le paragraphe précédent) qu'il devrait être souligné séparément? Peut-être le développer avec d'autres exemples s'il y a un plus grand point à faire ici.	
176	Devrait être écrit « Figure 2 ». Il n'est pas clair si cela fait référence à des actifs mondiaux ou à un portefeuille spécifique. Les sécheresses sont-elles incluses sous « stress hydrique »?	
189	Envisagez de supprimer le mot « évidemment » (obviously).	

226	Cette section commence avec de vastes impacts macroéconomiques par le NGFS, l'AIE, etc., puis rebondit aux outils à sources ouvertes et aux services de données de fournisseurs tiers sans vraiment bien lier les choses. Ce qui manque, c'est comment un actuaire pourrait relier le NGFS, l'AIE, etc. à leurs portefeuilles spécifiques sans s'appuyer sur des outils à sources ouvertes et des fournisseurs tiers.	
257	Envisagez de supprimer le mot « évidemment » (obviously).	
277	Il n'est pas clair sur quoi le terme « comme prévu » (as expected) est basé (p. ex., le bon sens). Il pourrait être utile d'indiquer que d'autres recherches ont conduit à des conclusions semblables.	
286	Il y a des incohérences avec l'emploi des termes « alors que » (while) et « durant que » (whilst).	
335	Nous suggérons de faire référence à l'énergie « verte » (green energy).	
363	L'abréviation « PPC » (CPD) devrait être définie.	
421	Nous suggérons d'utiliser « pourrait » (could) au lieu de « peut » (may).	
435	Il serait très utile d'élaborer sur les impacts potentiels au niveau du secteur.	
441	Nous suggérons d'utiliser « rareté » (scarcity) au lieu de « manque » (lack).	
453	Pas certain que cela est vrai pour les compagnies d'assurance. L'emplacement des titulaires de police ou des biens assurés peut être plus pertinent.	
489	Devrait être écrit « obsolence » (obsolence) au lieu « d'obsolent » (obsolent).	

609	Envisagez de supprimer les mots « bien sûr » (of course).	
635	Envisagez de supprimer le mot « clairement » (clearly).	
637	Cette section devrait être déplacée vers la première partie de la section 2 pour donner une introduction au présent document.	La section 5.5 du présent document (Consistency of Climate-Related Risk Modelling Between Assets and Liabilities) est très utile pour obtenir un aperçu du lien entre les actifs et les passifs.
642	Les assureurs-vie pourraient également avoir plus de demandes.	
651	Pensez à reformuler pour que ce soit moins lourd.	
655	Nous suggérons le terme « examiner soigneusement » (carefully examine) au lieu « que ce soit examiné soigneusement » (be carefully examining).	
660	Cette phrase devrait être reformulée pour plus de clarté.	
662	L'accord du futur est utilisé ici. Le présent document serait plus facile à lire avec l'accord du présent.	
667	Nous suggérons de supprimer le terme « bien sûr » (of course).	
671	Devrait être écrit « économique » (economic) au lieu d'« économie » (economy).	
678	Nous suggérons « pour la prise de décisions » (for decision making) au lieu de « gérer les événements de prise de décisions » (managing decision making events).	



692	Devrait avoir une convention; p. ex., l'assureur-vie par rapport à la société d'assurance-vie et l'assurance de dommage par rapport aux assurances IARD.	
710	Si cela fait référence à la RBC aux É.-U., il devrait être écrit « le capital basé sur les risques » (risk-based capital) au lieu de « capital réglementaire » (regulatory based capital).	
711	Le terme « propres fonds » (own funds) n'est pas utilisé en Amérique du Nord. La plupart des actuaires canadiens ne sauront pas ce que c'est s'ils n'ont jamais fait Solvabilité II. Cela fait essentiellement référence au numérateur du ratio de solvabilité de licence du Test de suffisance du capital des sociétés d'assurance-vie (TSAV).	
719	Il n'est pas nécessaire de faire interagir l'impact du côté passif pour les assureurs-vie. Dans un scénario de serre, cela pourrait devenir plus important en fonction du pays, etc. Nous ne sommes au courant d'aucune étude pour soutenir un impact limité sur la responsabilité, bien que cela puisse être vrai.	
743	Cela contredit quelque peu l'énoncé antérieur que l'incidence sera limitée.	
765	Cette étude est probablement portée sur l'Union européenne uniquement. Cela pourrait valoir la peine d'inclure une mise en garde s'il y a des raisons de croire que les résultats pourraient différer ailleurs.	
784	Devrait être écrit « dépasse » (exceeds) au lieu de « dépassé » (exceeded).	