

Veillez utiliser ce gabarit pour commenter l'[Exposé-sondage sur la NIPA 7 sur les « estimations actuelles » et autres questions relatives aux normes de l'AICA régissant le capital des sociétés d'assurances](#) et les révisions proposées au [Glossaire de la NIPA 7](#).

L'AAI sollicite des commentaires sur cet exposé-sondage, en particulier sur les questions énoncées ci-dessous. Les commentaires seront particulièrement utiles s'ils :

- (a) Portent sur les questions énoncées;
- (b) Précisent le paragraphe ou le groupe de paragraphes auxquels ils se rapportent;
- (c) Renferment une justification claire;
- (d) Offrent d'autres solutions que l'AAI devrait envisager, si elles relèvent de la portée de la [Déclaration d'intention concernant la NIPA 7](#).

Identification et instructions		
Nom de la personne	Veillez indiquer si vos commentaires représentent votre opinion ou celle de votre organisation	
Nom de l'organisation		Institut canadien des actuaires
Divulgation des commentaires	Veillez indiquer s'il faut traiter vos commentaires à titre confidentiel et, le cas échéant, préciser pourquoi.	
Instructions pour remplir le gabarit et le transmettre	<p>Veillez suivre les instructions ci-après pour remplir le gabarit :</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ N'inscrivez rien dans les cellules ombrées en jaune ⇒ Remplissez les cellules blanches ⇒ Si vous commentez un paragraphe en particulier, veuillez : <ul style="list-style-type: none"> ○ Utiliser une ligne distincte pour chaque paragraphe, sous-paragraphe ou point. ○ Préciser le renvoi complet dans la première colonne; par exemple, « Introduction, 3^e paragraphe, 2^e point » ou « 2.6.1.b.ii » ○ Insérer ou joindre des rangées supplémentaires, au besoin. <p>Veillez faire parvenir le gabarit rempli et renommé avec le nom de l'organisation ou de la personne, au format Word, à ISAP7.comments@actuaries.org</p>	

	Questions précises posées par le CNA	Réponse
Q1.	Les directives sont-elles claires et non ambiguës? Dans la négative, comment faudrait-il les modifier?	Notre principale réaction à l'ébauche de la NIPA 7 est la suivante : l'ébauche fournit des conseils plutôt génériques sur la pratique actuarielle et des directives à valeur ajoutée réelle limitées pour les actuaires qui exécutent des travaux sur la NCA. La version provisoire semble présenter une dichotomie d'objectif : (i) elle vise à donner des directives sur la version 2.0 de la NCA, mais (ii) elle n'ajoute pas beaucoup aux directives de la NIPA 1 en ce qui concerne les travaux actuariels liés à la version 2.0 de la NCA.
Q2.	Les directives sont-elles suffisantes et pertinentes? Dans la négative, comment faudrait-il les modifier?	<p>La section note de service de l'ébauche indique [traduction] « qu'en publiant les normes internationales modèles, l'AAI vise à encourager la création et la convergence de normes actuarielles nationales. » Toutefois, la portée de l'ébauche (voir la section 1.2) se limite à la version 2.0 de la NCA. L'utilité d'une norme internationale serait améliorée si elle s'appliquait à d'autres services actuariels liés au capital. L'AAI peut profiter de cette occasion concernant la version 2.0 de la NCA pour démontrer l'efficacité des services actuariels dans d'autres travaux connexes.</p> <p>Il est reconnu que chaque administration a le pouvoir d'établir ses propres règles et que la</p>

		<p>version provisoire de la NIPA offre un modèle que chaque administration peut modifier. Toutefois, le projet actuel est si général qu'il semble refléter toutes les limites qui pourraient être imposées de façon prospective. Cela semble aller à l'encontre de l'intention des NIPA, c'est-à-dire faciliter la convergence des normes de pratique actuarielle, par exemple en lien avec la NCA.</p>
<p>Q3.</p>	<p>Les directives sont-elles détaillées au bon niveau? Dans la négative, quels passages du texte faudrait-il supprimer parce qu'ils sont trop détaillés? À quels égards les actuaires ont-ils besoin de directives plus détaillées?</p>	<p>La NIPA 1 est citée comme élément préalable aux directives données dans cette ébauche de la NIPA. Il serait utile que les renvois aux sections de la NIPA 1 précisent l'objectif de ces sections (sans les reformuler) et la relation avec la NIPA 7, plutôt que d'indiquer simplement quelles sections peuvent s'appliquer (p. ex., voir la section 1.3).</p> <p>Un exemple clé qui justifie davantage de directives concerne les estimations actuelles. Ce sujet fait partie du titre de l'ébauche de la NIPA, mais son contenu est peu important. Son principal renvoi se trouve dans un paragraphe de la section 2.5.1. Ce paragraphe souligne que l'actuaire devrait « déterminer » si les estimations actuelles dans la version 2.0 de la NCA devraient être différentes des estimations actuelles dans les états financiers publics. Ces consignes sont génériques et n'ajoutent pas de valeur importante. La possibilité d'avoir des valeurs actuarielles différentes pour prétendument le</p>

		même terme nécessite davantage de directives. Autrement, l'un des principaux objectifs de cette NIPA (« accroître la confiance des utilisateurs visés », par la section 1.1) n'est pas atteint.
Q4.	D'autres sujets devraient-ils être abordés dans cette norme? Certains sujets abordés ne devraient-ils pas l'être?	Le titre de cette ébauche de la NIPA mentionne « Autres questions ». À titre d'exemple, citons une description complète de l'attente d'une contribution appropriée de l'actuaire pour produire les résultats de la version 2.0 de la NCA conjointement avec d'autres ressources d'une société.
Q5.	Le titre de la NIPA devrait-il être raccourci ou simplifié? Nous acceptons toutes les suggestions.	

	Commentaires généraux au sujet de l'exposé-sondage sur la NIPA 7	
	L'ICA appuie les travaux de l'AAI visant à améliorer la pratique actuarielle en publiant des normes de pratique actuarielles internationales modèles. Ces travaux sont utiles, car ils servent de modèle aux petites administrations et pour la convergence des pratiques de toutes les administrations. La présente version de la NIPA 7 contribuera à cet effort visant à améliorer les normes de capital internationales.	

Commentaires sur certains paragraphes de l'exposé-sondage sur la NIPA 7		
Renvoi complet au paragraphe	Modification proposée au paragraphe (balisage préféré)	Motif de la nécessité de la modification (expliquez très brièvement ou n'inscrivez rien si c'est évident à partir de la modification)

Commentaires concernant certaines définitions dans l'exposé-sondage portant sur le glossaire mis à jour		
Veillez noter que seules les modifications proposées peuvent faire l'objet de commentaires		
Expressions définies	Modification proposée de la définition (balisage préféré)	Motif de la nécessité de la modification (expliquez très brièvement ou n'inscrivez rien si c'est évident à partir de la modification)